臺灣屏東地方法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

111年度刑補求字第1號

本院109年度刑補字第3號請求人甲○○刑事補償事件，經召開求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

- 一、本件請求人即被告甲○○（下稱被告）因係竊盜之現行犯，經警方於民國105年6月21日逮捕，並於翌日即同年月22日解送至臺灣屏東地方檢察署，嗣經該署訊問後，認被告坦承犯行，並有相關證據資料在卷可稽，足見其犯罪嫌疑重大，且其居無定所，並自承只要有人叫他偷他就偷，又缺錢花用，有事實足認其有逃亡及反覆實施之虞，而於同日向本院聲請羈押。其後，經本院訊問後，亦認被告涉犯竊盜犯行嫌疑重大，並審酌被告自承居無定所、無聯絡方式及經濟來源，倘聽聞指示（經不明聲音指示）將再次竊盜等情，且有羈押之必要，爰依刑事訴訟法第101條第1項第1款及同法第101條之1第1項第5款之規定，於同日予以羈押被告在案。嗣經承辦檢察官偵查後，認被告確有竊盜之犯行，遂於105年7月18日提起公訴（案號為105年度易字第212號），該案於同年8月1日繫屬本院，被告並於同日移審於本院，然承辦法官於訊問被告後，認已無羈押之必要，即將被告於同日釋放，被告因此遭羈押共42日（計算式： $1 \langle 6月21日 \rangle + 9 + 31 + 1 = 42$ ）。嗣被告所涉前揭竊盜案件，經本院審理後，認被告所犯竊盜犯行罪證明確，即於109年2月27日以109年度簡字第401號刑事簡易判決判處拘役10日，且因被告及檢察官均未上訴，於同年4月8日確定在案，而因前揭本院確定判決所量處之刑為拘役10日，被告所受羈押日數為42日，致生羈押日數逾確定判決所量定之刑共32日之情事，被告因此依刑事補償法之相關規定向本院求償，本院審核調查後於109年7月21

日，以109年度刑補字第3號決定書，准予補償新臺幣9萬6千元，並於補償確定後，支付補償金予被告。

二、原裁定准予羈押之法官部分，前於109年12月23日求償審查委員會會議時，已決議法官裁定於法有據，不行求償權，不在本次委員會討論範圍內，先予敘明。

三、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一者，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者；被告經法官訊問後，認為犯下列各款之罪，其嫌疑重大，有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要者，得羈押之：五、刑法第三百二十條、第三百二十一條之竊盜罪，刑事訴訟法第101條第1項第1款、第101條之1第1項第5款分別定有明文。經查：

(一)本件原聲請羈押之檢察官，係依聲請當時之客觀事證，認請求人犯竊盜罪嫌疑重大，且有事實足認其有逃亡及反覆實施之羈押原因及必要性，依法聲請羈押。

(二)雖被告遭羈押之日數逾前揭本院刑事簡易判決所量定之刑度逾32日，業如前述，惟被告經起訴而繫屬於法院後，其所為犯行如何科刑，係由承辦法官審酌刑法第57條之相關標準而為量定，自非偵查中聲請羈押及承辦該案之承辦人員（含其他機關公務員）所能置喙，且本件被告遭羈押之日數，日後會逾有罪確定判決所量處之刑度，更非其等事先所能預見，故自難以前揭結果，逕認其等有何故意或重大過失而違法之處，亦屬甚明。

四、綜上，本件於偵查中聲請羈押及承辦該案件之承辦人員（含其他機關公務員），均無故意或重大過失而違法之情形，依法不應求償。

五、依刑事補償事件求償作業要點第12點後段、第14點第1項，決議如上。

中 華 民 國 111 年 5 月 10 日

主席委員 李淑惠

委員 王以齊

委員 李靜怡

委員 吳俊毅

委員 曾慶雲

委員 楊宗翰

委員 盧惠珍 (迴避)

委員 黃柏霖 (請假)